

בית הדין העליון של מפלגת הבית היהודי

אב בית דין: עו"ד יעל דולב
חברת בית דין: עו"ד צהלה הלוי
חבר בית דין: עו"ד ערן בלומנטל

המבקש: צדוק ארז
ע"י עו"ד אייל בר לב ואבינועם גואלמן

1. המפד"ל- המפלגה הדתית לאומית- הבית היהודי
2. נפתלי בנט- יו"ר הימין החדש
3. ניר אורבך- מנכ"ל

החלטה

1. ביום 14.10.18, התקבלה החלטה במרכז המפלגה, נשוא הליך זה, בדבר שינויים בחוקת המפלגה.
2. בעניין זה הוגשה עתירה, מטעמו של מר ארז צדוק, אשר טען לבטלות ההחלטה בדבר השינויים.
3. קיימנו דיון בנושא, ולאחר שמיעת עמדות הצדדים, לאור המצב שנוצר, ערב הבחירות לכנסת ה-22, החלטנו, ביום 10.1.2019 כדלקמן:
"17. יחד עם זאת, ככל שהמשיבים יבקשו לפעול על פי ההחלטה נשוא העתירה, דהיינו, על פי החוקה עם השינוי מיום 14.10.18, אם לפני הבחירות ואם לאחריהן, יודיעו על כך לעותר וימלאו אחר החלטתנו לעניין הגשת תצהיר להשלמת העובדות החסרות ואנו נדון בעתירה לגופה"
4. ביום 12.2019 הגיש העותר "בקשה דחופה נוספת למתן פסק דין".
5. על בקשה זו התבקשו המשיבים להגיב.
6. ביום 23.12.2019, הגישו המשיבים בקשה למחיקת העתירה. טענתם הינה כי העותר ביקש לבטל חברותו בבית היהודי, התפקד לליכוד, ואף פרסם דבר התפקדותו.
7. ביום 25.12.2019 ניתנה הבהרה מטעם המשיבים לפיה:

” המשיבה מצהירה בזאת כי אין בכוונתה לעשות שימוש בשינוי הנ”ל בבחירות הקרובות לכנסת ה-23”.

8. על בקשת המשיבה וההבהרה הגיב העותר, ביום 26.12.2019. עיקרי טענות ובקשות העותר הינן:

- 8.1 העותר היה חבר מפלגה בהגישו את העתירה
- 8.2 הוגשה בקשת הצטרפות לעתירה של חברים נוספים.
- 8.3 ישנה חשיבות להבהרת המצב, מהי החוקה המחייבת.

להלן החלטתנו:

מחיקת העותר מהעתירה –

9. יש לדעתנו לקבל את בקשת המשיבים ולמחוק את העותר מהעתירה. דעתנו אינה נוחה מהתנהלותו של העותר. העותר ביטל את חברותו במפלגה ואף עבר למפלגה אחרת. העותר פרסם דבר עזיבתו את הבית היהודי וחבירתו לליכוד. במצב דברים זה אין לעותר עוד זכות להמשיך בהליך. זאת ועוד, דעתנו אינה נוחה מאופן התנהלותו של העותר, אשר הגיש את הבקשה למתן פסק דין, תוך הסתרה מבית הדין את העובדה שאינו עוד חבר מפלגה וכי התפקד למפלגה אחרת.

בקשה לצירוף עותרים –

- 10. אנו נעתרים לבקשה לצרף את חברי המפלגה ששמותיהם מצויינים בבקשה כעותרים בהליך זה.
- 11. הגם שדרך המלך היתה בהגשת עתירה נפרדת מטעם של העותרים, או הצטרפותם כבר בתחילת ההליך, מצאנו לנכון, לאור הנסיבות בהן העותר נמחק מהעתירה, ולאור מהות העתירה, לקבל את הבקשה ולצרפם כעותרים בבקשה.
- 12. יחד עם זאת, אנו מורים למבקשים להצטרף, אשר שמותיהם צוינו בבקשה, להגיש בתוך 7 ימים ייפוי כת, חתומים כדין.

החלטה בבקשה ליתן פסק דין –

- 13. כפי שפורט בהחלטה מיום 10.1.2019, התיק אינו בשל למתן החלטה לגופו של עניין.
- 14. לפיכך, לאור הצהרת המפלגה כי המפלגה אינה מתכוונת לעשות שימוש בתיקון, גם לקראת הבחירות לכנסת ה-23, החלטתנו מיום 10.1.2019 המצוטטת בסעיף 3 לעיל, בעינה עומדת, ולדעתנו, אין מקום לשנות מהחלטתנו הקודמת. איננו מקבלים את טענת העותרים לפיה קיימת חשיבות במתן החלטה בעניין שבנדון, כאשר אין כל כוונה לפעול לפיה.

15. המפלגה נמצאת במצב מאתגר ולא פשוט, דיון בהליך, שבעת הזאת הינו תיאורטי, אינו רצוי ואין בו צורך. הוא לא יקדם את האתגרים האמיתיים העומדים כרגע בפני המפלגה ויעמיק את המתחים הקיימים ממילא.

16. יחד עם זאת, יש להבהיר ולהדגיש כי המשמעות המעשית של החלטתנו זו הינה, כי כל עוד לא תתקבל החלטה אחרת, החוקה המחייבת את המפלגה היא החוקה שהיתה בתוקף עובר ל-14.10.18, בטרם התקבלו השינויים נשוא הליך זה.

17. למעלה מן הנדרש, נציין כי דעתנו אינה נוחה מכך שלמעלה משנה לא מצאה המפלגה לנכון להבהיר האם היא מתכוונת לעמוד אחרי התיקון האמור, או להביאו להכרעה נוספת של מרכז המפלגה. אנו מצפים כי עם שוך מערכת הבחירות הקרובה, תמצא המפלגה לנכון גם לקבל החלטה בנושא זה ולהודיענו דבר.

סוף דבר –

18. לאור האמור, סעיף 17 להחלטתנו מיום 10.1.2019 כמצוטט בסעיף 3 לעיל יעמוד בתוקפו. החוקה המחייבת, כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, הינה החוקה כפי שהיתה עובר ל-14.10.2018.

ניתן היום, ג' טבת התש"ף, 31.12.2019


ערן בלומנטל, עו"ד


צהלה הלוי, עו"ד


יעל דולב, עו"ד
אב בית הדין