



## מדינת ישראל השר לביטחון הפנים

ירושלים

י"ד במרחשוון, ה'תשפ"א

1.11.2020

לכבוד

מ"מ המפכ"ל, ניצב מוטי כהן  
ממ"ז המרכז, ניצב עמיחי אשד  
ראש אח"מ, ניצב יגאל בן שלום  
משטרת ישראל

### הנדון: פגיעה חוזרת בחופש הביטוי של אזרחים

סימוכין: 004631

1. ביום 27.10.20 פורסם פס"ד של בימ"ש השלום בבת ים (ת"א 16933-11-17), במסגרת תביעה של אזרח נגד משטרת ישראל (תחנת פתח תקווה) על כי עוכב, נעצר ונחקר משום שהניף שלט בהפגנת יחיד נגד היועמ"ש. אין מחלוקת כי בשלט לא היו דברי איום או הסתה לאלימות (המוחה פעל לשיטתו כדי שיועמ"ש יגיש כת"א נגד רה"מ). התביעה התקבלה ע"י ביהמ"ש, שחייב את המשטרה לשלם לו פיצויים בסך 30,000 ₪<sup>1</sup>.

מה השתלשלות העניינים באירוע זה, מי המתלונן/ים ומי נתן את ההוראה לחקור?

2. ב-22.10.20 פורסם<sup>2</sup>, כי במהלך יום השבת, 22.2.20, שכנה המתגוררת בפתח תקווה בסמוך לבית היועמ"ש ומ"מ פרקליט המדינה, ד"ר אביחי מנדלבלט, אמרה בנוכחותו את המילים "פרשת משפטים, בושה". בתגובה, שוטרים הגיעו למקום והתעקשו לקחתה לתחנת המשטרה בפתח-תקווה לצורך חקירה, למרות שהודתה בדברים, שאין בהם כלל דבר עבירה; ועל אף שביקשה בכל לשון של בקשה להמתין עם החקירה לצאת השבת שכן היא שומרת שבת.

<sup>1</sup> בר פלג ויהושע (גיוש) בריינר, "המשטרה תפצה ב-30 אלף שקלים מפגין שנעצר סמוך לבית היועמ"ש", אתר "הארץ", 27.10.20.

<sup>2</sup> אילה חסון, "קראה לעבר מנדלבלט 'פרשת משפטים בושה' - נעצרה ונחקרה", אתר "חדשות 13", 22.10.20.



## מדינת ישראל השר לביטחון הפנים

מה השתלשלות העניינים באירוע זה, מי המתלונן/ים ומי נתן את ההוראה לחקור? האם לא ניתן היה לקיים את החקירה לאחר צאת השבת? עד כדי כך הייתה בהילות וחשש למימוש "האיום" שלא היה?

3. עוד פורסם<sup>3</sup>, כי קדם לכך מקרה נוסף, בנסיבות דומות, בו נאמרו דברים שאין בהם משום עבירה (ע"פ הפרסום אמר הדובר "לפני חמש שנים תפרו לך תיק ועכשיו הם הגונים") ואף על פי כן נעצר הדובר תוך שהוא מאולץ לחלל את השבת; וכן פורסם על אודות מעצר שכן בגין הערה סרת-טעם לאשת היועץ, אך על פניה נעדרת כל גוון פלילי<sup>4</sup>.  
מה השתלשלות העניינים באירועים הללו, מי המתלונן/ים ומי נתן את ההוראה לחקור?

4. על פניו נראה, לכאורה, כי מדובר במגמה הרווחת כלפי אזרחים רק משום שהעזו לממש את חופש הביטוי האזרחי שלהם כלפי היועץ המשפטי לממשלה<sup>5,6</sup>.

5. אבקש לדעת :

א. האם החלטת משטרת ישראל כי כל פניה של אזרח ליועמ"ש עולה לכדי "הטרדה חמורה" ועל כן הפונה ייחקר, יעוכב ובמקרה הצורך ייעצר גובשה בצוותא חדא עם הפרקליטות או על דעת עצמה, והאם הנוהל הזה כתוב? על ידי מי גובש?

ב. במה נבדל היועץ המשפטי לממשלה מאנשי ציבור אחרים, החווים פניות העולות בתדירותן ובעוצמתן על הפניות המתוארות לעיל, שאינם זוכים לטיפול כזה מידי המשטרה? ואחדד – אינני סבור שהמקרים המתוארים לעיל חורגים מחופש הביטוי הנתון לאזרחים ועל כן אינני חושב שצריך לטפל בהם. ובכל זאת – המשטרה בחרה לטפל במקרים אלה, ולא במקרים אחרים – ואבקש לדעת מדוע.

ג. האם זוהי המדיניות הנוהגת גם כיום או שהופקו לקחים, ואם כן – מה הם?  
6. משטרת ישראל נמצאת כידוע בתקופה רגישה. דווקא בתקופה זו עליה לעשות הכל כדי לחזק את אמון הציבור בה (וכפי שאמרתי חזור ואמור: לפעול בנחישות אך בשוויוניות).

<sup>3</sup> ניצן קידר, "אמרתי למנדלבלויט משפט ברחוב - ונעצרת", אתר "ערוץ 7", 25.10.20.

<sup>4</sup> "גלי ישראל", חשבון "טוויטר", 26.10.20.

<sup>5</sup> "המשטרה עצרה מפגינים שמחו נגד מנדלבלויט בפתח תקווה; אהוד ברק: 'נדרשת בדיקה יסודית'", אתר "כלכליסט", 17.8.19.

<sup>6</sup> עידו שיפוני, חשבון "טוויטר", 25.10.20.



## מדינת ישראל השר לביטחון הפנים

ההתנהגות האמורה לעיל מעלה חשש כבד ל"משטרת מחשבות" המצננת את הציבור – מימין ומשמאל – פן יביע את עמדותיו.

7. כל זאת, למותר לציין, כאשר אין המדובר בעבירות איומים והסתה לאלמות – שאז חובת המשטרה לפתוח בחקירה ולפעול למיצוי הדין עם החשודים. אין מחלוקת כי המקרים המתוארים במכתב זה אינם עולים לכדי עבירות אלו.

8. אבקש את התייחסותכם בלי דיחוי.

מכבוד רב,  
אמיר אוחנה  
השר לביטחון הפנים