

בעניין שבין:

1. עו"ד איתמר בן גביר ת.ז. 038678793
2. עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית 3-900064-59
באמצעות עו"ד איתמר בן גביר מ.ר. 60178
ו/או עו"ד חנמאל דורפמן מ.ר. 85504
רחוב הלל 5, ירושלים
טל. 02-6459003, פקס. 02-6459010

להלן – "התובעים"

- נ ג ד -

גילת אתל בנט ת.ז. 033859240
מרחוב ציפמן 18, רעננה

להלן – "הנתבעת"

מהות התביעה: פיצויים בגין לשון הרע.
סכום התביעה: 250,000 ₪ (מאתים וחמישים אלף ₪).

כתב תביעה

מוגשת בזאת תביעה, לתשלום פיצויים בגין לשון הרע, הוצאת דיבה, עוגמת נפש, הוצאת שם רע ופגיעה בשם הטוב ובמשלח ידם של התובעים על-ידי הנתבעת.

פתח דבר:

1. "נוח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חברו ברבים" (בראשית, פרשת וישב).

2. תביעה זו מוגשת לאחר שהנתבעת הוציאה את דיבת התובעים, השפילה אותם ואף פגעה בשם הטוב תוך שהיא שמה לה למטרה לפגוע בתובעים ולהפוך אותם למטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצד הבריות.

3. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר בפרסום ניסתה הנתבעת לפגוע באופן ישיר בהתמודדות של התובעים בבחירות לכנסת ה-23, ואף בעיסוקו הציבורי והפרטי של התובע.

4. מכאן לכתב התביעה, בו מבקשים התובעים פיצוי בסך 250,000 ₪, וכן התנצלות הבהרה והכחשה לדברי לשון הרע שפורסמו ע"י הנתבעת.

הצדדים:

5. התובע, עורך דין במקצועו ובעלים של משרד עורכי דין, המוכר היטב בתודעת הציבור ופעיל למען עם ישראל וארץ ישראל.

6. התובעת היא רשימה המתמודדת לכנסת ה-23, ושמה לה למטרה לשמור על ארץ ישראל, עם ישראל, ותורת ישראל.

7. הנתבעת היא בת זוגו של חבר הכנסת נפתלי בנט (להלן: "בנט"), ודבריה פורסמה על רקע קריאה ציבורית לבן זוגה לרוץ יחד עם התובעים ברשימה מאוחדת.

העובדות:

8. בבחירות אפריל 2019, התמודדו התובעים במסגרת רשימת איחוד מפלגות הימין, ואילו בנט התמודד ברשימת הימין החדש, אך לא עבר את אחוז החסימה. משכך, בבחירות ספטמבר 2019, חבר בנט לאיחוד מפלגות הימין, אך הותר לתובעים מקום לא ריאלי ברשימה, והתובעים רצו לכנסת ה-22 ברשימה עצמאית, אך לא עברו את אחוז החסימה. לאור זאת, ועל מנת להימנע מריצה בשני ראשים, הופעל לחץ ציבורי על התובעים ועל בנט לרוץ יחדיו ברשימה אחת.

9. אלא שלצערם של התובעים, בנט של הנתבעת העדיף לפעול משיקולים אישיים, במקום לחשב את טובת מחנה הימין כולו. זה מקום לציין את המובן מאליו, כי הדברים האמורים מובאים אך כרקע לתביעה, אך התביעה כלל לא עוסקת בכך.

10. על רקע דברים אלה, ביום 18/01/20, פרסם העיתונאי קלמן ליבסקינד מאמר ביקורתי כלפי התנהלות חברי מפלגת 'ימינה', ביניהם מר בנט.

מצ"ב עותק המאמר ומסומן באות א'.

11. במענה לדבריו של ליבסקינד, ביום 19/01/20 פרסמה הנתבעת פוסט תגובה בחשבון הפייסבוק שלה (בו 2,273 עוקבים ולפחות 480 חברים). להלן דברי הנתבעת (ההדגשות אינן במקור):

"קלמן, תפסיק לכלך.

אני אשתף אותך, רק כדי לא לקבל בראש את הפגזים של "עוצמה". (שבעתי מהעבריינות הדוחה שלהם. כמו כשפרצו אליי הביתה בבחירות האחרונות, כדי להראות שהם יחצו גבולות אם צריך. שאבין שהם טרוריסטים לכל דבר ואפחד מהם)

את העוקבים שלי המאמרים שלך לא ממש מעניינים.

אני כותבת כי אתה צריך לדעת שיש מי שרואה גם את הצדדים הטובים שלך וגם את אלה שעדיין פחות. בכל פעם שאתה כותב בשם הימין, אתה כותב אמת מזוקקת. אני מעריצה את האומץ שלך אז ואת השליחות שאתה מבצע בכישרון.

כשאתה כותב מאמרים כמו זה - לדעתי אתה מונע מאגו, ומתסכול- מכך שאתה לא שותף למה שבאמת קורה בפוליטיקה.

אתה לא יודע קמצוץ ממה שקורה באמת, כי אתה בחרת במקום לייצר מערכות יחסים של אמון, להוציא את המרמורים שלך, להתנשא, להצטדק, להפוך את כל מי שאתה לא מבין (כי אתה בוחר באגו במקום ביחסים) לרע, טועה, לא מבין כלום, מטומטם, יהיר ו"זחוח". הדברים החצופים והדוחים שאתה כותב על מי שאתה לא מכיר ולא מבין, זוהי ההשלכה רק של התסכול שלך על כך.

פוליטיקה בישראל זה מקצוע קשה מאוד. השמאל הכוחני על כל שלוחותיו מנסה לשוב את נתניהו כדי לעלות לשלטון. נתניהו הכוחני מנסה להכניע את שותפיו כדי להשיג את צרכיו ההישרדותיים.

אז אתה מצפה שמול לחצים הזויים (שאל תתיימר לחשוב שאתה מכיר, כי אתה לא! תחיה עם זה, נכשלת!) הכל פשוט יסתדר לטובה? דיי כבר עם הטהרנות הזאת, אתה לא כזה טהור, אנשים הם לא כאלה מושלמים, גם אם הם מהציונות הדתית. זה ילדותי לחשוב ככה.

נפתלי נמצא במרכז זירת ההיאבקות הקשוחה הזאת, שאין לה גבולות, ועושה את מה שאפשר עם תחכום ושרירים של סיירת מטכ"ל, שאין לי איך להסביר אותם מלבד סייעתא דשמיא אורגינל- כדי להשיג את הכוח שהוא צריך כדי להביא טוב עבור כל עם ישראל.

תאמין לי שאין לך מושג ירוק מה היית עושה אם היית במקומו. תפסיק לקשקש כאילו אתה יודע.. ואם עוצמה כאלה לגיטימיים לטעמך, למה אתה לא לוחץ על המנהיג שלך לאמץ אותם? למה מולו יש לך פחות אומץ להכפשות?

אתה חזק רק על מי שאתה מרגיש שיכול להיפגע ממך. זאת בסך הכל התנהגות בריונית של מי שתופס את עצמו כחלש.

תמיד יש אפשרות לתקן. אבל צריך לומר לעצמך באומץ-אולי אני טועה? אולי אני צריך להסתכל על דברים מזווית אחרת? כרגע נראה שאתה מתעקש לשנוא ולהישאר עיוור לזוויות הסתכלות שלא משרתות את האגו שלך".

עותק הפוסט מצ"ב ומסומן באות ב'.

12. הנה כי כן, בפוסט אותו פרסמה הנתבעת, כותבת הנתבעת כי התובעים הם עבריינים דוחים, פורצים וטרוריסטים.

13. הנתבעת טוענת טענה שקרית כאילו התובעים פרצו לביתה במהלך מערכת הבחירות.

14. יצוין, כי התובעים מאולם לא פרצו לביתה של הנתבעת, והאמירה כי התובעים הם עבריינים דוחים וטרוריסטים כל כולה אמירת לשון הרע והוצאת דיבה.

15. הדברים אותם פרסמה הנתבעת במהרה הכו גלים במעגלים רחבים יותר, ופורסמו בערוצי תקשורת רבין, בין היתר באתרים סרוגים, כיכר השבת, ערוץ 7 וערוץ 12.

הזווית המשפטית

16. התובעים יטענו, כי דבריה של הנתבעת אשר פורסמו בחשבון הפייסבוק שלה כאמור, אינם אמת ומהווים הכפשה והשמצה העולות כדי פגיעה חמורה בשם הטוב כמו גם בתדמיתם הציבורית.

17. התובעים יטענו כי בפרסום דבריה של הנתבעת בחשבון הפייסבוק שלה לעיני מאות ואלפי אנשים עברה הנתבעת על חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע"), גרמה להשפלת התובעים בעיני הבריות, ועשתה אותם מטרה לשנאה, בוז ולעג מצדם.
18. התובעים יטענו כי הנתבעת ביזתה אותם בשל מעשים, התנהגות או תכונות אשר ייחסה להם.
19. התובע יטען כי פרסום דבריה של הנתבעת פגעו במשרתו ו/או במשלח ידו או במקצועו, וכל זאת בניגוד לסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965.
20. במקרה דנן, הנתבעת פרסמה אודות התובעים אמירות חמורות ביותר, ובין היתר האשימה אותם בפריצה ביתה, יחד עם אמירות שהם 'עבריינים' ו-'טרוריסטים'.
21. יתרה מכך, הדברים פורסמו כחודש וחצי בלבד לפני הבחירות לכנסת בעיצומו של מסע הבחירות, כאמור, ואין ספק כי הדברים נועדו במטרה לפגוע בהתמודדות התובעים לכנסת ה-23.
22. תחת הנסיבות המתוארות, אין ספק שכוונת הנתבעת הייתה לפגוע בכבודם של התובעים, במשרתו של התובע, במשלח ידו או במקצועו של התובע, וביחס הציבור לתובעים, שכן יש בפרסום דברים אלה כדי לגרום לקורא הסביר לראות את התובעים בעין שלילית בלשון המעטה.
23. אף ללא כוונה מטעם הנתבעת, די בכך שהיא פרסמה ביוזעין את הדברים הללו **שאינם אמת**, כדי להקים עילת תביעה בגין הוצאת דיבה.
24. סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע מקנה לנפגע פיצויי עד 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק. סכום זה יש להצמיד למדד.
25. במקרה של הוכחת זדון מוכפל הסכום לפי סעיף 7א ועולה מכאן כי יוכל התובע לתבוע 100,000 ₪ ללא כל הוכחת נזק. סכום זה יש להצמיד למדד – ולמען הבהר ספק, הנתבעת אמרה את הדברים בזדון, מתוך כוונה לגרום נזק שאכן נגרם.
26. במקרה שלנו יבקשו התובעים לתבוע גם בגין הנזקים שנגרמו וכן לאור הנזק מיוחד.
27. מעשי הנתבעת כלפי התובעים גרמו להם נזק רב ובין היתר גרמו לנזק בלתי ממוני של עוגמת נפש רבה, צער גדול, יגון, אי נעימות, השפלה וביזיון.
28. בעקבות התבטאותה של הנתבעת נגרם נזק ישיר למעמדם ופגיעה בשמם הטוב של התובעים.
29. לאור האמור לעיל ולמרות הפרסום, ההכפשות, לשון הרע והוצאת הדיבה, לרבות הפגיעה בשמם הטוב מצד הנתבעת, יעמידו התובעים את תביעתם על סך 250,000 ₪.
30. כמו כן, התובעים יבקשו כי ביהמ"ש יורה לנתבעת לפרסם הודעת תיקון והתנצלות בהתאם לסעיף 9 לחוק איסור לשון הרע.
31. התובעים יטענו כי סכום הנזק שנגרם להם גדול פי כמה, אך מטעמי אגרה הם תובעים את הסכום האמור.

32. לבית המשפט הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה זו.

33. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה בתשלום הפיצויים בסך 250,000 (מאתיים וחמישים אלף ₪) בצירוף הפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

34. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לשלם לתובעים הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף הפרשי הצמדה ומע"מ כדין.

איתמר בן גביר, עו"ד

חנמאל דורפמן, עו"ד